



**ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ
про адміністративне правопорушення**

Справа № 439/1579/16-п
Провадження № 3/439/421/16

20 грудня 2016 року

м. Броди

Суддя Бродівського районного суду Львівської області Бородійчук О.І., за участю секретаря судового засідання Скорик І.Б., прокурора Бродівського відділу Радохівської місцевої прокуратури Островської Х.І., розглянувши справу про адміністративне правопорушення відносно

Шведа Євгена Васильовича, [REDACTED] року народження, громадянина України, жителя [REDACTED] Бродівського району Львівської області, одруженого, голови Бродівської районної ради Львівської області сьомого скликання,

за ч. 1 та ч. 2 ст. 172-7 КУпАП, -

в с т а н о в и л а :

Згідно протоколу про адміністративне правопорушення № 85 від 05.12.2016 року, який надійшов до суду 05.12.2016 року з Управління захисту економіки у Львівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України, Швед Євген Васильович, будучи головою [REDACTED] Бродівської [REDACTED] районної [REDACTED] ради Львівської області сьомого скликання, відповідно до підпункту «в» пункту 1 частини 1 статті 3 Закону України «Про запобігання корупції», являючись суб'єктом відповідальності, на якого поширюється дія цього Закону, всупереч вимогам вказаного Закону, порушив вимоги щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, не повідомив у встановлених законом випадках та порядку про наявність у нього реального конфлікту інтересів, взяв участь у голосуванні за прийняття рішення, яким встановлено йому ряд виплат, тим самим вчинивши адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, передбачені частиною 1 та 2 статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Із змісту протоколу вбачається, що 12 листопада 2015 року Швед Євген Васильович під час проведення першої сесії Бродівської районної ради Львівської області сьомого скликання, яка відбулась у приміщенні Бродівської районної ради за адресою м. Броди, пл. Ринок, 1, Львівської області, будучи суб'єктом відповідальності за адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, всупереч вимогам ст. 28, 35 Закону України «Про запобігання корупції» щодо запобігання та врегулювання

конфлікту інтересів, при наявності суперечності між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, не повідомив у встановленому законом випадку та порядку про наявність у нього реального конфлікту інтересів перед прийняттям рішення № 5 від 12.11.2015 року «Про умови оплати праці голови Бродівської районної ради 7-го скликання», яким встановлено виплату Шведу Є.В. надбавки за виконання особливо важливої роботи у розмірі 50 відсотків посадового окладу з урахуванням надбавки за ранг посадової особи місцевого самоврядування та надбавки за вислугу років, виплату щомісячного преміювання у межах фонду преміювання; щорічну матеріальну допомогу для вирішення соціально-побутових питань та допомогу для оздоровлення при наданні щорічної відпустки у розмірі середньомісячної заробітної плати, виплату щомісячних надбавок та інше.

Таким чином, на думку спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції, Швед Євген Васильович у власних інтересах, порушив вимоги щодо повідомлення про конфлікт інтересів, що виразився в неподанні (ні усно, ні письмово) ним заяви про реальний конфлікт інтересів Бродівській районній раді Львівської області перед прийняттям рішення, тобто вчинив адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене частиною 1 статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Крім цього, спеціально уповноважений суб'єкт у сфері протидії корупції в протоколі зазначив, що Швед Євген Васильович порушив вимоги закону щодо запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, вчинив дії та прийняв рішення в умовах реального конфлікту інтересів, тим самим вчинивши адміністративне правопорушення, пов'язане з корупцією, передбачене частиною 2 статті 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

В судовому засіданні прокурор викладені у протоколі обставини підтримав та вважає, що зібраними по справі доказами доведена вина Шведа Є.В. у існуванні конфлікту інтересів.

Правопорушник під час розгляду справи повідомив, що у голосуванні за прийняття згаданого рішення брали участь 34 особи, а тому не вважає, що його голос міг би вплинути на те чи інше рішення ради, а відтак, у своїх діях не вбачає складу адміністративного правопорушення.

Згідно п. 9 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції», на яку в протоколі покликається спеціально уповноважений суб'єкт, правопорушення, пов'язане з корупцією – діяння, що не містить ознак корупції, але порушує встановлені цим Законом вимоги, заборони та обмеження, вчинене особою, зазначеною у частині першій статті 3 цього Закону, за яке законом встановлено кримінальну, адміністративну, дисциплінарну та/або цивільно-правову відповідальність.

Відповідно до п. 11 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції» реальний конфлікт інтересів - це суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями,

що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Частинами 1 та 2 ст. 28 вказаного Закону визначено, що особи, зазначені у пунктах 1, 2 частини 1 статті 3 цього Закону, зобов'язані: 1) вживати заходів щодо недопущення виникнення реального, потенційного конфлікту інтересів; 2) повідомляти не пізніше наступного робочого дня з моменту, коли особа дізналася чи повинна була дізнатися про наявність у неї реального чи потенційного конфлікту інтересів безпосереднього керівника, а у випадку перебування особи на посаді, яка не передбачає наявності у неї безпосереднього керівника, або в колегіальному органі - Національне агентство чи інший визначений законом орган або колегіальний орган, під час виконання повноважень у якому виник конфлікт інтересів, відповідно; 3) не вчиняти дій та не приймати рішень в умовах реального конфлікту інтересів; 4) вжити заходів щодо врегулювання реального чи потенційного конфлікту інтересів.

Крім цього, ч. 1 ст. 35 Закону України «Про запобігання корупції» встановлено особливості врегулювання конфлікту інтересів, що виник у діяльності окремих категорій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування. Так, правила врегулювання конфлікту інтересів в діяльності голів, заступників голів обласних та районних рад, міських, сільських, селищних голів, секретарів міських, сільських, селищних рад, депутатів місцевих рад визначаються законами, які регулюють статус відповідних осіб та засади організації відповідних органів.

Відповідно до пункту 1 частини 2 статті 35 Закону України «Про запобігання корупції» у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо), вона не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом.

Відповідно до ч. 1 ст. 59-1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» сільський, селищний, міський голова, секретар, депутат сільської, селищної, міської ради, голова, заступник голови, депутат районної, обласної, районної у місті ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самотійного публічного оголошення про це під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання.

Згідно із статтею 12-1 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» посадові особи місцевого самоврядування зобов'язані дотримуватися правил запобігання та врегулювання конфлікту інтересів, передбачених Законом України «Про запобігання корупції».

Особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не можуть прямо чи опосередковано спонукати у будь-який спосіб підлеглих до прийняття рішень, вчинення дій або бездіяльності всупереч закону на користь своїх приватних інтересів або приватних інтересів третіх осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 59-1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» сільський, селищний, міський голова, секретар, депутат сільської, селищної, міської ради, голова, заступник голови, депутат районної, обласної, районної у місті ради бере участь у розгляді, підготовці та прийнятті рішень відповідною радою за умови самостійного публічного оголошення про це під час засідання ради, на якому розглядається відповідне питання.

У відповідності з п. 11 ч.1 ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції» та примітки до ст. 172-7 КУпАП, реальний конфлікт інтересів - суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи не вчинення дій під час виконання зазначених повноважень.

Згідно ст. 35 Закону України «Про запобігання корупції», у разі виникнення реального чи потенційного конфлікту інтересів у особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, прирівняної до неї особи, яка входить до складу колегіального органу (комітету, комісії, колегії тощо), вона не має права брати участь у прийнятті рішення цим органом.

Проте, в ході розгляду справи ані із змісту протоколу, ні з пояснень прокурора не надалось можливим встановити, у чому ж саме полягає суперечність між приватним інтересом Шведа Є.В. та його службовими чи представницьким повноваженнями і як це вплинуло на об'єктивність або неупередженість прийняття рішення.

Також в ході розгляду справи не знайшло свого підтвердження повідомлення про те, що Швед Є.В. **прийняв рішення** в умовах реального конфлікту інтересів, адже встановлено, що він **брав участь у голосуванні** за прийняття рішення.

Окрім того, судом враховано вимоги ч. 3 ст. 38 КУпАП про те, що адміністративне стягнення за вчинення корупційного правопорушення може бути накладено протягом трьох місяців з дня виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Однак, у протоколі про адміністративне правопорушення не зазначено моменту виявлення правопорушення. А виходячи з матеріалів справи, скерованих суду, неможливо погодитись з позицією прокуратури Львівської області, викладеною в листі від 25.11.2016 року № 32-241 вих-16 про те, що моментом виявлення правопорушення є дата складання протоколу, оскільки в матеріалах, долучених до протоколу, містяться документи, які свідчать про те, що:

1) пояснення відібрані у Шведа Є.В. оперуповноваженим відділу УЗЕ у Львівській області ДЗЕ НП України [REDACTED]. **невідомо коли**, так як дата відібрання пояснень відсутня (а.с. 11);

2) **24.11.2016 року** Бродівська районна рада Львівської області повідомила начальника управління захисту економіки у Львівській області ДЗЕ НП України [REDACTED]. про те, що голова ради Швед Є.В. не повідомив

про наявність у нього реального конфлікту інтересів перед прийняттям згаданого вище рішення та голосував за його прийняття (а.с. 13);

3) **25.11.2016 року** управлінням захисту економіки у Львівській області ДЗЕ НП України отримано з Бродівської районної ради Львівської області копії документів на 172 арк., які долучено до справи про адміністративне правопорушення (а.с. 57).

За таких обставин є підстави вважати, що у розпорядженні спеціально уповноваженого суб'єкта у сфері протидії корупції вже 25.11.2016 року були усі докази, зібрані в межах цієї справи.

Також в ході судового розгляду справи встановлено, що до протоколу про адміністративне правопорушення не долучено офіційних документів, на які покликається спеціально уповноважений суб'єкт у сфері протидії корупції, а саме: в прошитих та пронумерованих документах на 58 аркушах, отриманих судом, **відсутні оригінали чи належно оформлені копії документів**, серед яких: 1) протокол першого пленарного засідання першої сесії Бродівської районної ради Львівської області сьомого скликання від 12.11.2015 року, а на а.с. 14-24 знаходиться текст, що не містить жодних ознак офіційного документа; 2) рішення № 5 від 12.11.2015 року «Про умови оплати праці голови Бродівської районної ради сьомого скликання», в той час як на а.с. 40 міститься фотокопія, яка також не містить жодних ознак офіційного документа.

Це позбавляє можливості повно та об'єктивно з'ясувати усі обставини у справі та прийняти законне і мотивоване рішення.

Норми КУпАП не забороняють повернення протоколу про адміністративне правопорушення для належного оформлення органу, що надіслав його суду.

Керуючись ст. 36, 40-1, 283-285 КУпАП, суддя -

п о с т а н о в и л а :

Протокол про адміністративне правопорушення № 85 від 05.12.2016 року відносно **Шведа Євгена Васильовича** за ч.1 та ч. 2 ст. 172-7 Кодексу України про адміністративні правопорушення повернути для належного оформлення до Управління захисту економіки у Львівській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України.

Постанова оскарженню не підлягає.

Суддя

О.Бородійчук